

Referat 4. vandrådsmøde 4. august 2017

Mødeleder Ole Kamp

Dagsorden:

1. Opsamling fra 3. vandrådsmøde
2. Gennemgang af vandrådspakke 2
3. Evt.

Deltagere:

Poul Uhrenholt Jensen, Bæredygtigt Landbrug
Lars Mathiassen, Danske Vandløb
Alex Schou, Dansk Naturfredningsforening
Helle Borum, Landbrug og Fødevarer
Jens Hasager Kirk, Friluftsrådet
Gert Ladegaard Jensen, Dansk Skovforening
Torben Thinggaard, Danmarks Sportsfiskerforbund
Kim Iversen, Skjern Å Sammenslutningen
Mads Kjærsgaard, suppleant, DANVA
Marianne Linnemann, Dansk Ornitologisk Forening
Christian Jørgensen, Dansk Akvakultur
Jesper Madsen, DANVA

Sekretariat Ringkøbing Fjord

Ole kamp, formand Vandoplandsstyregruppe Ringkøbing Fjord
Ivan Thesbjerg, Ringkøbing-Skjern Kommune
Lene Moth, tovholder vandråd Ringkøbing Fjord

Afbud

Svend Bodholt, Familielandbruget Vestjylland

Arne Thomsen, Danmarks Jægerforbund
Kaj Poulsen, Dansk Amatørfiskerforening
H.C. Tylvad, Vestjysk Landboforening
Jens Bernhard Knudsen, næstformand Vandoplandsstyregruppe Ringkøbing Fjord

Ad 1.

De vandløb som ikke behandlet på 3. møde blev vurderet.

Nr. 9 Sinkær Bæk – anført som kunstigt, det er den ikke IND

Nr 19 Tilløb til Følørødt Bæk – anført som kunstigt HK mener den kan genfindes på gamle kort med begrundelsen naturlig afvanding fra moseområdet. I vejledningen står dog anført på side 32:

Hvor vandløbet kan genfindes, men hvor der åbenlyst er tale om et vandløb, der allerede dengang var kunstigt etableret med henblik på afvanding eller dræning, vil vandløbet ligeledes være at betragte som kunstigt. Disse sidstnævnte vil typisk findes på de historiske kort som forløb gennem afvandede lavbundsområder (mose, kær eller lignende) og/eller som tydelige drængrøfter (fx "sildebensgrøfter" o.l.).

Vandrådet vurderede derfor at Følørødt Bæk skulle forblive kunstig og ryger dermed UD.

Nr 23 Odderskær Bæk/Kærbækken. Afventer afklaring af oplandsstørrelsen. Hele vandløbet er opdelt i 2 (hhv. Kærbækken og Odderskær bæk) men er et sammenhængende vandløb. Det giver ikke umiddelbart mening at skille dem ad.

Nr. 24 Fuglemose Grøft (RKSK) kunstig UD

Nr. 31 Tarm Møllebæk- Østergård Bæk (RKSK) Det skal tjekkes, hvorvidt de 0 anført i okkerindhold er korrekt indmeldt eller dækket en anden strækning. Sammenfald med vandløb nr. 32 Tilløb til Østergaard Bæk tjekkes. Evt. nødvendig med en okkermåling.

Nr 55. Bæksgaard Bæk løber igennem Give (VK). Den var dømt ude, men nye informationer fra Vejle Kommune gør at vandrådet beslutter IND

Nr. 56 tilløb til Karstoft 1, Møllebæk, (VK) et kunstigt vandløb men som Vejle kommune har etableret okkerbassin i og gerne vil bibeholde IND.

Nr 65 Tilløb til Karstoft Å, NV Karstoft (HK). Som ved nr. 19 Følørødt Bæk er vandrådet ikke overbevist om at vandløbet ikke er kunstigt med henvisning til vejledningen. Derudover er der muligvis en spærring ved Karstoft Møllegaard. Herning Kommune bedes belyse nærmere. Der er registreret et okkertal på 1,0 mg Fe²⁺/l i 2007.(NB ny oplysning)

Nr. 88 Abild Å (HK) IND

Nr. 89 Tilløb til Abild Å (HK) UD

2 yderligere vandløb kom i spil

Harpes Bæk (rin_1.8_00335) og den MST kalder Risbjerg Bæk (o8569a_x) (IKB) som ligger i forlængelse. Hele strækningen hedder Harpes Bæk og er meget okkerpåvirket, indstilles til UD

Torben Thinggaard gennemgik de vandløb de gerne vil have hentet ind i vandplanerne og som af ukendte årsager ikke figurerer i planlægningen. For placering henvises til Torbens PowerPoint. Det drejer sig om følgende

Nr. 100 Overby Bæk (HK og RKSK) med højeste ørredtæthed på 556 stk/100 meter og en positiv lodsejer.

Nr. 101 Sønderby Grøft (RKSK)

Nr. 102 Tilløb fra Holte (HK)

Nr. 103 Karlsmose Bæk (RKSK)

104 Goldbæk (IKB)

Nr. 105 Hesselbjerg Bæk (IKB/HK)

For alle vandløb gælder at de har fornuftige fysiske og faldforhold og ikke er okkerpåvirkede. Vandrådet tog dette til efterretning men inden der evt. indmeldes nye vandløb er det vigtigt, at lodsejerne bliver hørt ved de respektive vandløb. Denne opgave uddelegeres til de respektive kommuner og de melder tilbage til sekretariatet.

Ad 2.

LM gennemgik det overordnede i vejledningen til kvalificering af udpegning af vandløb som kunstige og stærkt modificerede vandløb. Opgaven ser umiddelbart noget tungere ud end først forventet, hvis vejledningens tekst skal tages bogstaveligt.

De vandløb som er udpeget som kandidater til at være stærkt modificerede, skal belyses i forhold til hvilken indsats der skal til for at løfte dem, samt hvilke afvandingsmæssige og oversvømmelsesmæssige konsekvenser det måtte have. De vandløb som er kandidater er dem som ikke har målopfyldelse se udleverede kort (Udpegede vandløb til vurdering)

MST afholder informationsmøde d. 24. august, hvor der vil blive spurgt ind til omfanget af denne analyse. Det tidsmæssige pres hvor vandrådende af hensyn til den politiske proces skal være færdig med arbejdet primo oktober, gør det umuligt både for vandrådsmedlemmer men også for kommunale medarbejdere at nå til bunds i opgaven hvis den skal udføres som beskrevet i vejledningen.

Kim Iversen påpegede at det nyeste fisk indeks (DFFa) tages hensyn til alle fisk og ikke kun ørred. Dvs. de steder hvor ørredindekset (DFFø) er brugt kan der være målopfyldelse hvis det andet indeks anvendes. KI undersøger muligheden for at beregne DFFa ud fra DFFø de steder hvor alle fiskearter er registreret.

For at kunne komme videre med opgaven, skal de respektive kommuner inden næste møde d. 13. september udarbejde tabeller over de vandløb der er udpeget som kandidater med tal for Fald, DFI, okker, DVFI, Fisk. Disse vil så blive brugt til en screening af vandløbene og til en beslutning om hvilke vandløb der skal indstilles til at være stærkt modificerede.

MST forespørges om, hvad konsekvensen bliver af at et vandløb udpeges som stærk modificeret, ud over at målet ændres til godt økologisk potentiale.

MST forespørges desuden om ikke det er muligt at sammenkoble data for de udpegede vandløb til opgave 2 med alle informationer, dvs. DFI, okker osv. Som det er nu skal der klikkes to lag på.

Ad 3

Svend Bodsholt har bedt om at der blev gjort opmærksom på at der i vejledningen side 47 står følgende:

Særligt ved indberetning af ny data for Dansk Fysisk Indeks og samlet målopfyldelse:

For Dansk Fysisk Indeks og samlet målopfyldelse er der mulighed for at gøre Miljøstyrelsen opmærksom på, at ny data er tilgængelige. Dette er dog kun relevant, hvis kommunen vurderer, at de **nye data vil ændre opfyldelse af kriteriet** eksempelvis fra et Dansk Fysisk Indeks på 0,48 til 0,31. Det bemærkes dog, at alle forslag foretages på baggrund af allerede foreliggende materiale.

Næste møde er d. 13. september kl. 12

Venlig hilsen

Lene Moth

Land, By og Kultur – Land og Vand
Ringkøbing-Skjern Kommune

I forbindelse med behandlingen af en sag kan det være nødvendigt, at Kommunen indsamler, behandler og videregiver personoplysninger, der er nødvendige for sagens behandling. Ifølge persondataloven har du og andre, der er nævnt i sagen, blandt andet ret til at bede om indsigt i disse oplysninger, ret til at gøre indsigelser mod, at oplysningerne behandles, ret til at berigtige oplysningerne samt ret til at klage over behandlingen til Datatilsynet.

Forvaltningsloven og offentlighedsloven giver normalt også mulighed for at få indsigt i sagen, og du har altid ret til at udtale dig.